

历史文化街区功能更新模式与策略研究综述

史可心¹ 孙松² 贺子皓³ 严西西¹

1 兰州交通大学建筑与城市规划学院 2 北京市城市规划设计研究院 3 中规院（北京）规划设计有限公司

DOI:10.12238/bd.v8i6.4284

[摘要] 随着城镇化发展进入中后期,存量更新对增量建设的逐步替代,已经成为我国城市空间发展的主要形态。目前,大部分历史文化街区空间保护与更新工作,都将街区进行了不同程度的破坏和割裂,磨损了其真正的价值特点。本文对历史文化街区保护更新及更新模式方法等相关文献进行分析,以期把握历史文化街区功能更新模式与方法研究进展。在此基础上,结合内容分析法,归纳出保护和更新历史文化街区的要点。

[关键词] 历史文化街区; 功能更新; 功能更新模式; 历史文化街区保护与更新; 保护与发展

中图分类号: G623.41 **文献标识码:** A

A review of the research on the mode and strategy of functional renewal of historical and cultural districts

Kexin Shi¹ Song Sun² Zihao He³ Xixi Yan¹

1 School of Architecture and Urban Planning, Lanzhou Jiaotong University

2 Beijing Institute of Urban Planning and Design

3 China Institute of Planning (Beijing) Planning & Design Co., LTD.

[Abstract] As the development of urbanization enters the middle and late stages, the gradual replacement of incremental construction by stock renewal has become the main form of urban space development in China. At present, most of the historical and cultural blocks have been damaged and fragmented to varying degrees, which has worn out their true value characteristics. This paper analyzes the relevant literature on the protection and renewal of historical and cultural districts, as well as the methods and methods of renewal, in order to grasp the research progress of the mode and method of functional renewal of historical and cultural districts. On this basis, combined with the content analysis method, the key points of protecting and renewing historical and cultural districts are summarized.

[Key words] Historical and Cultural Districts; Functional Renewal; Functional Renewal Model; Historic and Cultural Neighborhood Protection and Renewal; Conservation and Development

引言

随着城市化发展进入中后期,我国城市空间发展的主要形式是存量更新逐步替代增量建设。历史保护从文物建筑保护到历史文化环境整体保护的过程中,出现了一个极其重要的概念“历史文化街区”。历史文化街区作为历史发展演变过程中形成的街巷空间与大规模建筑群的综合体,是城市文化特色与历史积淀的集中展示,同时也是城市现代化进程中不可替代的重要资源和遗产。然而,大多数历史文化街区空间的保护与更新工作,都在不同程度上对街区造成了破坏和分割,削弱了其真正的价值和独特性。

1 研究概况

历史文化街区以20世纪60年代西方历史风貌区保护措施为

灵感,是我国历史文化名城保护体系的核心内容和重要组成部分。^[1]我国经历了包括历史传统街区、历史文化风貌区、历史文化保护区等在内的历史文化保护区和历史风貌区的发展历程。^[2]法定意义上的历史文化街区,包括其形成标准、公布程序等,都是2002年出台的《文物保护法》首次明确提出的概念。^[3]2008年国务院颁布的《历史文化名城名镇名村保护条例》对历史文化街区的范围进行了重新规定,明确指出:“历史文化街区是指保存丰富、集中成片、能够比较完整、真实地展现传统格局和历史风貌的历史建筑,是指经省、自治区、直辖市人民政府批准公布的区域。”^[4]

2 历史文化街区研究现状

2.1 历史文化街区的审批标准

2.1.1 历史文化街区核定标准

对历史文化街区的保护与发展过程及概念界定进行梳理,对各级政府出台的有关文件、政策进行审视。在2002年出台的《文物保护法》中,包括了《历史文化街区保护管理办法》、《历史文化名城名镇名村保护条例》等国家层面的《历史文化街区保护管理办法》和《历史文化名城名镇名村保护条例》。^[5]国务院2008年发布的《历史文化名城名镇名村保护条例》对历史文化街区范围进行了重新规定^[6],明确指出“历史文化街区是指保存文物丰富、聚集大量历史建筑、能够真实展现传统特色和历史风貌、规模相对较大的地区,是指经各省、自治区、直辖市人民政府认定公布的。”^{[8][9]}因此,历史街区范围应当同时符合历史街区的历史真实、生活真实、风貌完整三个核定标准性质。^[7]

2.1.2 价值评估体系

形态价值方面,何新在《城市更新中历史街区的保护与发展》中指出,历史文化街区承载地方文化和城市历史形态的方式是多方面的,它是指历史街区的物质空间承载价值、街区的整体空间形态、肌理、街巷布局、公共空间、建筑结构、形体风格等。主要表现为“历史街区保护与开发在城市更新中”城市历史形态的重要组成部分,就是物质层面上它所展现的城市历史传统风貌和景观。^[10]街区的形态值由于地域、文化、历史时期的不同而使不同街区具有各自独特的形态值,而时间又成为可量化、易于被认可和接受的重要衡量因素,因此,不同街区所形成的形态值是难以衡量的。

社会文化价值方面,丰富的文化内涵使其更能彰显社会价值,彰显文化价值。何新在《城市更新中的历史街区保护与发展》中提到,承载着当地风土人情、风俗节等体现当地生活方式和文化传统的文化元素,在文化层面上,历史文化街区是当地文化的集大成者。因此,历史街区珍贵的社会文化价值通常隐含在传统的非物质形态中,如居民的生存生活方式、民俗风情等。^[10]

经济价值方面,丁焕峰等在《人文城市建设的经济价值——来自历史文化遗产活化的证据》中指出知识溢出是城市经济增长和创新能力提升的关键,历史文化街区所处的城市黄金地段的土地效益带来了经济价值,其中人流、车流、建筑物密度最高,具有极高的经济发展潜力。^[11]

2.2 我国历史文化街区功能更新模式

2.2.1 置换原有功能模式

街区沿革受经济和城市经营理念的影响,在原有动力减弱或消失的情况下,为适应变化的发展环境,可能被迫进行功能调整或引入新的动力。这种整体置换的方式,往往造成街区大变样,失去了真实性,只剩寥寥几户居民被迫搬迁。无论是社会结构,还是传统的生活方式,都在发生着翻天覆地的变化。

2.2.2 延续原有功能模式

在一些商业性的历史文化街区,为了满足居民的日常生活需要,传统的商业贸易仍在继续,特别是中小城市。只需改善基

础设施,消除安全隐患,街区风情优美,居住氛围浓厚。^[12]

2.2.3 延续原有功能并赋予新功能模式

街区因动力机制的改变和区位关系的调整,为激发街区活力、更好地展示城市文化资源,发展商业的需求应运而生。目前,不少街区为了充分利用街区的文化资源,实现更高的经济价值,都会在保留原有功能的基础上增加新的功能。部分街区在展示历史文化资源利用方式的同时,通过引入生活和旅游服务业,满足居民和游客需求,与现代生活相适应。

2.3 国内外历史文化街区保护与更新模式对比分析

2.3.1 中山路历史文化街区

中山路历史文化街区作为青岛市第一条商业街,主要通过“延续原有商业功能”的功能定位,保留修缮质量与风貌好的院落,危旧房拆除重建,引进旅游纪念品,餐饮等业态,从而使街区更具活力。

张天在《青岛历史文化街区保护与更新研究》中论述了中山路历史文化街区的保护更新模式和方法包括完善保护日常管理机制、明确保护与利用底线,设立保护专员和社区规划师,实施企业自主修缮等措施。^[13]

2.3.2 日本京都

日本京都历史街区主要通过“保留居住功能为主,适当引入配套商业功能”的功能定位,在统一规划的前提下居民进行自主改造,引进手工艺,漆、陶器等业态,从而使街区得到更新与保护。

朱玄戈等在《城市更新背景下历史文化街区的保护与更新——基于国内外研究进展的对比分析》中表明日本京都历史街区保护面临挑战,需要平衡保护传统遗产与满足当代需求,重要的是决策层面的协调和公众参与机制的建立。^[14]同时,张松在《日本历史环境保护的理论与实践——法、策与公众的参与》的立法过程中,对保护日本传统建筑群保存地区起到了很大的作用。防护为民间首创,辅之以专家级的辅助,保护效果十分显著。通过向行政当局陈述、向议会请愿等方式,从根本上促进和转变立法工作和国家政策的保护。^[15]

2.3.3 西湖天地

西湖天地历史街区主要通过“居住功能置换为其他商业设施”的功能定位,在保留建筑外貌,内部功能置换,引进餐饮、娱乐休闲等业态,从而使街区得到活化利用。

陈乐燕在《传统历史街区更新模式研究——基于杭州的实证分析》中提出,保护和更新西湖天地历史街区,注重历史建筑的保留,将原有的老浙派民居改造为商业性建筑,并融入现代时尚元素,将历史建筑氛围传递给杭州独特的山水园林风貌,在保护和更新西湖天地历史街区的同时,街区尺度较大,以商业建筑为主,保留了原有老建筑的特色,通过现代材料与传统建筑的结合实现新旧融合,同时传达传统园林景观特色。^[16]

2.3.4 结论

本章节通过选取国内外三个不同功能定位的典型历史街区进行比较分析,得出在城市更新背景下,历史街区更新不是单独

的一片区域更新,不同功能的历史街区应采取不同的改造方法及不同运营模式进行街区的活化利用,从而达到保护多样性的历史文脉延续,避免“千城一面”的街区风貌。达到共同创造、推动传承历史文化的目的。

表1 《中外历史名胜遗址保护与续建情况汇总表》

类型	中山路历史文化街区	日本京都	西湖天地
功能定位	延续原有商业功能	保留住宅功能为主,配套商业功能适当引入	居住功能置换为其他商业设施
改造方法	对修缮质量好、面貌较好的院落予以保留,拆除重建危房。	统一规划前提下居民自主改造	保留建筑外貌,内部功能置换
运营模式	实施主体: 政府部门	政府部门及社区居民	房地产开发商
	业态引进: 旅游纪念品、餐饮	手工艺、漆、陶器	餐饮、娱乐休闲

3 我国历史文化街区保护与更新的策略

3.1 整体性策略

张扬在研究中,强调城市规划要系统性思考,以发展为导向,提出了保护和更新历史文化街区的总体策略。尤其是要让历史文化街区融入城市整体风貌,不再局限在保护的隔离地带。^[17]同时,何艳红还在《保定市历史文化街区更新规划策略研究》中提出,结合城市规划,处理好街区与城市各系统的联系,改造保护历史文化街区的整体策略要求,改造街区是整体环境风貌的更新。^[18]因此历史文化街区保护更新的模式应结合整体性的保护策略,从而使其在空间、功能以及文化等方面保持完整。

3.2 多元性策略

冯婕等人在《历史街区保护更新模式及其应用策略的比较借鉴》一文中,针对不同利益相关方提出的政府统一改造或统筹协调的建议,指出历史文化街区保护更新策略的多元性问题,应从具体情况出发,有针对性地进行选择。^[19]张鸿在研究《重要古迹周边历史文化街区景观保护策略》时指出,制定自建规范、开发市场或实施微循环等模式,注重项目背景、功能定位、运营模式等要素的重要性,历史文化街区的保护与更新应采取多元化策略,包括对多样性历史文脉的保护,以及融入现代元素的动态保护。以保护古今文化交融、区域发展为目标的文化特色和传统建筑。^[20]

3.3 参与性策略

在研究中,芮光晔等强调保护和更新历史文化街区需要参与性策略,而激活和利用记忆场所则是其中的关键。激发社区群众参与的积极性。携手共进,推动文化认同与活力传承。^[21]记忆场所作为行动策略,通过参与式调研和口述历史等方式,激发社区参与,维护历史原貌和文化遗产。杨亮在调研中提到,历史文化街区更新实施模式采取“微循环、渐进式”的方式,由政府

主导,企业、居民、广大群众等广泛参与。需要保障全程、深度的公众参与,建立信息沟通平台、多方式意见征询和长效稳定的沟通机制,以促进各方协作和达成共识。^[22]

4 总结与展望

街区将面临更复杂的挑战,而随着城市化的不断推进。传统单一的历史文化街区功能更新模式已经不能适应现在的需要,所以街区保护更新已经不是单一的模式,而是向多种模式相互融合的复合型模式演进。选择正确的保护更新方式,在历史街区保护更新的过程中必不可少。一定要准确定位,根据它的现状和背景,把握住其中的关键要素。通过对历史街区的功能定位、改造方式、运营模式等保护和改造的关键因素的掌握,有针对性地制定不同的战略方式和更新模式。本文通过总结近年来历史文化街区功能更新模式与策略方法的研究课题,得出有较为成熟的研究成果,对于功能更新策略的模式与方法也会越来越完善与成熟。

[参考文献]

- [1]梁拓,袁圆,刘媛.社区发展视角下的历史街区保护与利用研究——以钦州市1-5马路骑楼街区为例[C]//中国城市规划学会.多元与包容——2012中国城市规划年会论文集(12.城市文化).华中科技大学;深圳市城市规划设计研究院有限公司,2012:13.
- [2]闫怡然.历史文化风貌区保护的地方实践与思考——基于规划文本、地方法规与技术导则的分析[J].中国名城,2020,(4):45-50.
- [3]洪再生,朱阳,朱磊,等.历史文化街区更新中传统文化价值的全景化表达——以邯郸串城街历史文化街区南段更新实践为例[J].中国勘察设计,2017,(02):35-41.
- [4]洪艳.大运河杭州主城区段历史街区现代适应性评价体系研究[D].浙江大学,2017.
- [5]陈月.居住型历史街区保护的社会影响评价研究[D].东南大学,2020.
- [6]凡亚楠.“历史意境街区”概念创设及其规划理论研究[D].华中科技大学,2019.
- [7]吴云.历史文化街区保护调查研究工作体系的中日比较研究[D].浙江大学,2009.
- [8]阮仪三,孙萌.我国历史街区保护与规划的若干问题研究[J].城市规划,2001,(10):25-32.
- [9]梁敏,龚亮.近代工业建筑保护与再利用策略研究——以汉口租界区为例[C]//中国城市规划学会,贵阳市人民政府.新常态:传承与变革——2015中国城市规划年会论文集(08城市文化).武汉大学城市设计学院,2015:11.
- [10]何新开.城市更新中历史街区的保护与发展[J].合肥工业大学学报(社会科学版),2006,(05):186-188.
- [11]丁焕峰,谭一帆,刘小勇.人文城市建设经济价值——来自历史文化遗产活化的证据[J].城市观察,2024,(02):132-145+164.

[12]肖玲玲.商住背景下广东骑楼历史街区空间特征及活化策略研究[D].华南农业大学,2017.

[13]张天.青岛历史文化街区保护与更新研究[C]//中国城市规划学会.人民城市,规划赋能——2023中国城市规划年会论文集(02城市更新).中国城市规划设计研究院深圳分院,2023:9.

[14]朱玄戈,甘文泉,王蔚.城市更新背景下历史文化街区的保护与更新——基于国内外研究进展的对比分析[J].中国名城,2024,38(03):39-48.

[15]张松.日本历史环境保护的理论与实践——法律、政策与公众参与[J].华中建筑,2001,(04):84-88.

[16]陈乐燕,徐雨竹,洪苗.传统历史街区更新模式研究——基于杭州的实证分析[J].华中建筑,2015,33(03):146-151.

[17]张杨.历史文化街区的保护与发展对策研究[J].绿色科技,2020,(13):198-199.

[18]何艳红.保定市历史文化街区更新规划策略研究[J].城乡建设,2020,(08):44-46.

[19]冯婕,弓箭.历史街区保护更新模式的比较借鉴及其应用策略——以浙江江山市市中心街为例[J].上海城市管理,2013,22(05):32-36.

[20]张鸿.重要古迹周边的历史文化街区景观保护策略研究[J].山西建筑,2016,42(32):3-4.

[21]芮光晔,李睿,邢懿.基于记忆场所的历史街区保护更新共同缔造行动策略研究——以广州泮塘五约微改造为例[J].新建筑,2023,(01):88-93.

[22]杨亮,汤芳菲.我国历史文化街区更新实施模式研究及思考[J].城市发展研究,2019,26(08):32-38.

作者简介:

史可心(1998--),女,汉族,内蒙古包头市人,硕士研究生,研究方向:城市更新,城市生态。

孙松(1994--),男,汉族,山东省淄博市人,硕士研究生,中级工程师,研究方向:城市更新、街区控规、乡镇域规划。